

ПРЕДИСЛОВИЕ: ОБРАЩЕНИЕ К ДВАДЦАТИ ДВУМ

В этой книге софий нет *предисловия* в его классическом понимании.

Дело в том, что в наше время мало кто читает сами книги, не говоря уже о предисловиях к ним, поэтому я решил поступить следующим образом:

Сначала сам себе задал вопрос:

Кто из известных людей за последнее время произвёл на меня то или иное впечатление, с кем мне не стыдно поздороваться и пожать ему руку, даже если я не разделяю ряда его позиций в отношении общества и жизни как таковой?

Отвечая на него, я стал также размышлять над тем, что в книге «Нить Ариадны» присутствуют мои высказывания о ряде публичных людей, мнения которых, безусловно, было бы полезно выслушать читателю, даже если эти мнения будут критическими в отношении моего труда.

В результате я пришёл к выводу, что **выбирать должен сам читатель!**

А я просто обязан содействовать максимальной осознанности этого выбора, предоставив независимые (от людей, с которыми я даже не знаком или почти не знаком) отзывы известных людей на свою книгу. Тогда сам читатель сможет сравнить позиции разных публичных людей с тем, что я написал и о некоторых из них, и о самой жизни.

Поэтому, недолго поразмышляв, я решил обратиться к известным в России людям с просьбой – **написать отзывы на мою книгу софий «Нить Ариадны».**

Мой выбор этих людей, конечно же, является субъективным, но именно их я считаю лицом российской думающей (не про себя) интеллигенции.

При этом, я постарался сделать так, чтобы среди этих людей были: и молодые и не очень, и активные и нет, и более и менее известные, и те, кто сотрудничает с властью (властителями), и те, кто такое сотрудничество не осуществляет.

Чтобы были разные люди, придерживающиеся разных взглядов, но которых бы объединяло то, что они думают, притом не на кухне и не про себя, а публично – *это для моего выбора было самым главным.*

Но, найти таких (думающих вслух) людей задача была, надо сказать, отнюдь не из лёгких. Например, оказалось, что *думающая вслух* часть представителей искусства это, как ни странно, сатирики. Абсолютное большинство остальных представителей искусства, на мой взгляд, либо думают очень мало, либо думают исключительно про себя или, как в советское время, продолжают думать только шёпотом на кухне.

Среди российских политиков это было сделать немного легче, хотя не легче было найти тех, кому мне не стыдно пожать руку.

Спорным для меня был вопрос о включении в число этих людей Алексея Навального. Дело в том, что я не исключаю такой возможности, когда кто-то не захочет давать мне отзыв только по той причине, что среди тех людей, к которым я обратился, значится фамилия Навального. Просто этот человек вызывает у конкретных лиц при власти тошноту и рвоту за то, что он говорит слишком много правды *о качестве существующей в нашей стране власти.* У меня этот человек тошноты и рвоты не вызывает, и я считаю его таким же *полноправным и не менее публичным* гражданином России как и большинство тех, к кому я обратился.

Более того, и Навальный, и все другие к кому я обратился, являются гражданами России и живут вместе со мной в одной стране. Все они составляют политическое многообразие, не позволяющее нашей стране второй раз *утонуть в единомыслии.*

Если кто-то этого не понимает, если кто-то считает, что я, составляя список, должен был включить в него только тех, кто *дудит в одну дуду*, то это означает, что я ошибся в выборе этого человека.

В результате подобных размышлений мной был составлен список под общим названием «ОБРАЩЕНИЕ К ДВАДЦАТИ ДВУМ», в который вошли следующие люди:

					
Григорий Явлинский	Михаил Прохоров	Андрей Илларионов	Алексей Навальный	Александр Лебедев	Ирина Прохорова
политика человека, который хочет оставаться человеком	политика человека, который много хочет, но и много молчит	политика человека, который знает науку о политике	политика и гражданское общество настоящих мужчин	гражданское общество тех, кто над чинами, а не под ними	гражданское общество женщин, которым не всё равно
					
Владимир Познер	Леонид Парфёнов	Леонид Млечин	Геннадий Хазанов	Михаил Задорнов	Алексей Венедиктов
журналистика лишь одного журналиста	классическая журналистика с человеческим лицом	история настоящего историка, и отнюдь не любителя	искусство подлинной сатиры, заставляющей людей думать	искусство высмеивать пороки, наблюдая за людьми	искусство, задавать вопросы – тоже искусство
					Фото
Ксения Собчак	Иван Ургант	Дмитрий Быков	Виктор Шендерович	Генри Резник	Имя и фамилия
искусство и молодёжная политика, которые не стоят на месте	общий образ современной молодёжи – такой, какая она у нас есть	литература поэта и гражданина	литература человека, внёсшего вклад в теорию эволюции ¹	юрист, способный отличить Право от Закона, что есть редкость	пока я не хотел бы называть это имя

Так получилось, что первоначально в списке были одни лишь мужчины.

Я посчитал, что это неправильно, поэтому решил включить в него представительниц прекрасного пола – Ирину Прохорову и Ксению Собчак. Обращаю внимание, что Ксению Собчак, как общее воплощение молодёжи и существующей молодёжной политики (хорошей или плохой – это уже второй вопрос), я включил совершенно осознанно, несмотря на то, что многие относятся к ней далеко неоднозначно.

И в цивилизованном обществе это нормально!

¹ О содержании вклада В. Шендеровича можно узнать на сайте <http://www.shender.ru/paper/text/?file=349>

Более того, именно такой выбор я считаю максимально сбалансированным: одна женщина постоянно пытается навязать собеседникам своё представление о культуре, а другая может и имеет о культуре не полное (и даже незрелое с точки зрения других) представление, но навязывать ничего никому не собирается.

В отношении выбранных мною людей важно, чтобы они поняли – я не прошу ни от кого из них здороваться друг с другом, не хочу никого из них усаживать за один стол. **Я лишь обращаюсь к ним только с одной просьбой – до издания этой книги дать свой, как читателя, письменный отзыв, ни больше ни меньше!**

Если же кто-то из них посчитает, что он, будучи публичным человеком, **не несёт никакой социальной ответственности, и отвечать никому не обязан**, то я сожалею по поводу его взглядов на культуру. Тем более, если кто-то (надеюсь, что таких в списке нет) смотрит на всё через призму денег и считает, что я преследую цель не передать знание максимальному количеству людей благодаря публичности этого человека, а использовать его популярность в неких своих корыстных* целях.

Кроме того, я прекрасно понимаю, что в народе есть традиция: когда возникает что-то новое сначала это новое закидывают камнями, а только потом думать, зачем они это сделали. Тем не менее начинать с чего-то обязательно нужно...

Для объективности (точнее стремления к ней) я посчитал, что будет правильным в числе 22-х обратиться к двум специализированным российским литературоведческим организациям:

**Пушкинскому Дому (ИРЛИ Российской академии наук);
Институту мировой литературы им. М. Горького.**

Из всех российских вузов в числе 22-х я включил лишь один научный центр – **Санкт-Петербургский государственный университет****.

Прекрасно понимаю, что российская наука уже давно засунула свою голову в песок и, хотя она и изучает социальные закономерности, *выводы из этих закономерностей за неё как делала, так и делает исключительно политическая власть в стране*. Поэтому на отзывы этих государственных организаций никак не надеюсь. Их всю жизнь учили только молчать и подчиняться. Тем не менее, отправив и им свой труд, я сделал то, что должен был сделать, ведь, как говорится, **жребий брошен!**

Среди думающих общественных организаций моё внимание привлекла деятельность **Фонда «Либеральная миссия»**, поэтому книгу софий отправляю для дачи отзыва и им тоже.

Обращаясь ко всем этим людям и организациям, специально хочу подчеркнуть, что мне нужен именно **отзыв, а не классическая рецензия** на соответствие или несоответствие книги требованиям науки.

Почему?

Потому что традиции российской науки мне неинтересны вообще (естественно, это не касается правил русского языка)!

Это не нигилизм, так как я имею в виду совершенно конкретные вещи, существующие в науке, например, любимую всеми студентами России вершину интеллектуального творчества российских учёных – **нормоконтроль**.

Как я понимаю, по мнению наших учёных, именно он, нормоконтроль, должен заставлять молодые умы России любить науку уже с первого курса обучения в вузе.

Особенно мне понравились требования этого нормоконтроля (в широком смысле) для российских филологов – людей, которые представляют собой специалистов в области *русского языка – изначальной основы нации*.

* Кстати, книга софий будет распространяться бесплатно!

** При тестировании российских вузов это был единственный научный центр России, который пообещал (до 23.09.2012 года) дать заключение на книгу [«Иероглифы Фестского диска...»](#), но так его и не дал. Однако я могу ценить и малое, поэтому приветствую даже простые потуги, ибо и они о многом говорят. Так что, книгу софий направляю в этот вуз, как единственному, хоть какому-то, воплощению российской науки.

Так вот, в этом нормоконтроле для филологов прямо указано (далее цитата из Требований нормоконтроля к выпускной квалификационной работе по специальности 031001.65 – Филология²):

«Список литературы должен включать **не менее 50 работ** (включая Интернет-источники), рекомендуется использовать издания не позднее 2000 года».

Если меньше 50 работ, то, значит, ты не учёный, а так себе – **ни то ни сё**.

А ведь в этих правилах есть требования в отношении размеров полей, обязательного количества страниц и т.п. – всего безумия нормоконтроля, по сути, **нормоконтроля над здравым смыслом**. Кстати, о безумии: российские учёные также прекрасно знают, что «половина студенческих рефератов³ и курсовых скачивается из Интернета»⁴, а потом без особых интеллектуальных усилий распечатываются на бумаге. Однако эти учёные с упорством известных животных всё же продолжают заставлять студентов оформлять свои рефераты и курсовые работы не на информационных носителях, а обязательно на этой самой бумаге, которую они переводят просто тоннами.

В результате у нас, в России, таким образом ежегодно, даже по самым скромным подсчётам*, абсолютно бессмысленно уничтожается такое количество бумаги, которое эквивалентной лесопосадке в **9 375 деревьев!** Но объём ещё больше, потому что студентов заставляют перепечатывать свои рефераты и курсовые по нескольку раз, что и подтвердил директор одного из крупнейших в Ростове копи-центров, бизнес которого (при таком подходе российских академиков) только процветает.

В общем, **после всего этого меня никто не заставит следовать подобным, высосанным из пальца, «идеалам» науки**. После этого меня уже никто не убедит, что эти академики, на глазах и по прихоти которых уничтожаются целые леса, **любят Науку, Природу и свою страну**. Для подобных деятелей я написал свою следующую фразу:

📖 *Учёный, который не понимает своей ответственности и связи с Природой, никогда не сможет понять свою истинную связь с Наукой, какие бы красивые слова о любви к Знанию, Науке и своей Родине он ни говорил.*

Для тех учёных, кто всё это безумие видит, но молчит, у меня есть другие слова:

📖 *В социальной жизни молчание – это золото для дураков, которые, уподобившись животным, всё время молчат.*

Молчат по традиции, сложившейся у них, так что не удивительно:

📖 *Среди людей традиции, в большинстве случаев, заменяют собой ум и здравый смысл.*

Не видеть этого может только слепец. Поэтому, когда редактор моей предыдущей книги** обратила внимание на то, что в нашей академической науке не принято использовать некоторую терминологию, не принято так оформлять оглавление книги – не принято это и это, я задал ей один вопрос:

– **А кем конкретно не принято?**

Пифагором, Геродотом, Евклидом, Коперником, Галилеем, Декартом?

Быть может, не принято Ньютоном или Эйнштейном?

Или не принято Джордано Бруно, которого варвары сожгли на костре?

Если не ими, то **все остальные, извините, для меня не есть авторитет!**

² Материал с официального сайта Северо-Восточного федерального университета / <http://www.nfygu.ru/downloads/rf/Normokontrol.doc>

³ Статья «В России сегодня более 9 миллионов студентов» / Российская газета – официальное издание Правительства РФ // <http://www.rg.ru/2011/09/13/stipendii-anons.html>

⁴ Статья «Украденные мысли. Половина студенческих рефератов и курсовых скачивается из Интернета» / Российская газета – официальное издание Правительства РФ // <http://www.rg.ru/2009/01/20/referaty.html>

* Расчёт: 4500000 (½ от всех 9 млн. студентов России) * 0,125 кг (вес 25 листов курсовой) / 60 кг (бумаги из одного дерева) = около 9 375 деревьев (хотя расчёты, конечно, нужно проверить).

** «Иероглифы Фестского диска: история и полный перевод текста» / www.geofest.ru

Это не нигилизм – это попытка показать кризис современной науки, которая, запутавшись в своих методах, воспитывает в последнее время явно не Эйнштейнов.

Но проблемы российской науки пусть остаются проблемами этой науки, а не моими проблемами, поскольку я стараюсь стоять в стороне от её безумств.

Ведь для меня **главное – здравый смысл!** И я не хочу, чтобы мой здравый смысл кто-то насилывал, прикрываясь словом «наука».

Так же, как я не хочу, чтобы мой здравый смысл кто-то насилывал, прикрываясь словом «религия». Именно поэтому лично для меня *отношение к убийству людей является краеугольным камнем, отделяющим подлинное христианство (читайте, следование заповедям Иисуса Христа) от иудо-христианства (читайте, следование иудейским догмам «Ветхого Завета»)*. Так что не случайно я в числе 22-х не включил ни одного священника, так как их мнение на этот счёт я прекрасно знаю – его в общем виде чётко публично выразил на своём сайте один из них⁵:

- Меня спрашивают: **«Итак, убейте всех детей мужского пола и всех женщин**, познавших мужа на мужском ложе, **убейте**, а всех детей женского пола, которые не познали мужского ложа, оставьте в живых для себя», - это указ Моисея вернувшимся евреям с земли Мадямской. Что-то более жестоко он, как-то относительно детей-то вам не кажется?».

- **Да, нет, мне не кажется.** Зачем мне казаться-то. Время было такое. Время было очень жестокое... **А почему детей мужского полу? Да потому что они подрастут и потом будут мстить, нападать на израильтян. Понимаете!?** Женщин-то, их заберут, они ассимилируются, и будут рожать евреям, наложницами там будут, рабынями. А мальчики-то этого не простят. Поэтому врагов убивали полностью...

- Жестоко? Конечно, жестоко – времена такие. Детей не убьёшь, будешь всегда переживать за своё царствование...

- **Но Моисей, в этом смысле, поступал по заповеди божьей...**

- Они и так во многом Господа не слушались, **поступали милостиво, оставляли в живых многих**, и потом эти живые же соблазняли иудеев на грех, нападали на них, то есть причиняли им разные козни.

- **Поэтому я здесь ничего не вижу...**

А я вижу, вижу, что моя христианская вера не является иудо-христианской, и не соответствует *призывам человека по имени «Моисей» убить «всех детей мужского пола, и всех женщин...»* (Библия, Числа 31:12⁶), также как не соответствует *непосредственно убийству человеком по имени «Моисей» другого человека*, о чём также красочно расписано в Библии (Исход 2:12⁷). Я, **как христианин**, придерживаюсь не иудейских догм, а исключительно заповедей Иисуса Христа, данных в Евангелии, потому что **они есть не одно и то же**. Именно поэтому в числе людей, к которым я обратился за отзывом, нет представителей церкви, потому что мне кажется, что порой они представляют не Церковь, а лишь самих себя – *свои пороки и заблуждения*.

Да, вы совершенно правильно поняли, что планка, которая поставлена в этой книге будет очень высокой – она не рассчитанная на всякого рода **компромиссы с совестью**.

Именно поэтому от выбранных 22-х (к которым я обращаюсь) мне нужны **подлинно живые и подлинно искренние отзывы читателей**, которые прочитали и поняли книгу **для себя лично**, а не для Науки, или кого-то ещё.

Кроме того, я бы хотел, чтобы, давая свой отзыв, они, как публичные люди, не старались сыграть на публику и для публики, а просто честно показали своё действительное отношение к содержанию моих софий. Со своей стороны **я обязуюсь опубликовать все их отзывы, какими бы критическими они ни были**, сохраняя при этом право дать свой комментарий к каждому из этих ответов. Тем более что помимо книги будет запущен сайт www.bibliosofia.ru, где смогут поместиться даже самые объёмные отзывы, если таковые поступят. Поэтому в некотором смысле **социальная ответственность будет у каждой из сторон**.

⁵ Указ Моисея о детях. Священник Максим Каскун / Официальный сайт // <http://na-vopros.ru/page/4/> ; http://www.youtube.com/watch?feature=player_embedded&v=fxaVYTbzGrc

⁶ «Ветхий Завет»: Четвертая книга Моисеева. Числа [31:12] / <http://biblia.org.ua/bibliya/chis.html>

⁷ «Ветхий Завет»: Вторая книга Моисеева. Исход [2:12] / <http://biblia.org.ua/bibliya/ish.html>

Это касается и отсутствия отзыва. Например (подчёркиваю, например), от Владимира Познера, допустим, не последовало никакого ответа. Это означает, что в предисловии я опубликую примерно вот такой комментарий вместе с его фотографией:



Владимир Познер, которому книга была направлена через его официальный сайт www.pozneronline.ru, отказался дать письменный отзыв на мою Книгу софий «Нить Ариадны». Со своей стороны скажу, что социальная обязанность Владимира Путина дать ответ на письмо⁸ Познера **не является большей**, нежели обязанность Владимира Познера дать ответ на письмо Виталия Сурнина (моё письмо). А Истина заключается в том, что **относиться к другим нужно так же, как вы хотите, чтобы другие относились лично к вам – ни больше ни меньше.** Надеюсь, что, не представив *письменного отзыва* на мою книгу, в будущем Владимир Познер воздержится от представления *устного отзыва*, который у него никто не просил.

Обращаю внимание, что заранее я не знаю – направит или не направит Владимир Познер мне свой ответ. Этот *возможный комментарий* я привёл в отношении него исключительно только для иллюстрации моей возможной реакции.

Этим я хочу показать, что даже при отказе дать ответ, забытым, с моей стороны, не останется ни один из 22-х. В этом и будет, по моему мнению, заключаться хоть какой-то механизм их **социальной ответственности**. А готовы ли они к ней, я не знаю, и поймут ли они, что это есть именно **взаимная ответственность**, а никоим образом не одностороннее давление, тоже не знаю.

Если ответа не поступит вообще ни от кого, то это будет для меня результатом своеобразного *мониторинга российской культуры* в её сконцентрированном виде, культуры, из которой, как из песни, слов не выкинешь.

При этом в отношении себя лично и 22-х я хочу, чтобы каждый из нас оставался при своём праве – я вправе задавать вопросы и комментировать ответы (также как и неотчеты), а каждый из них вправе давать эти ответы или не давать их вовсе.

Также я хочу, чтобы все они поняли – без их отзывов книга софий «Нить Ариадны» есть и будет оставаться *только книгой*, а при наличии их отзывов она уже превратится в *целый социально-просветительский проект*.

Поэтому на самом деле все из выбранных мною людей и организаций отвечать будут не мне, а российскому обществу, и давать ему они будут ответ на вопрос: нужен или не нужен людям этот просветительский проект?

В заключение моего обращения к 22-м (естественно, каждому из них я адресовал ещё и отдельное сопроводительное письмо), позволю себе напомнить мудрые христианские, я бы даже сказал, общечеловеческие слова, известные практически всем:

«Просите – и дано будет вам, ищите – и найдете, стучите – и отворят вам!»

Готовы ли все из Двадцати двух отворить свои уста и, главное, свои сердца?

Виталий Сурнин – автор Книги софий «Нить Ариадны»
21 марта 2013 года

⁸ В. Познер «обращался к Президенту Владимиру Путину с предложением создать общественное ТВ» / <http://top.rbc.ru/society/22/03/2012/643008.shtml>